

# Selección de alumnos en la enseñanza obligatoria

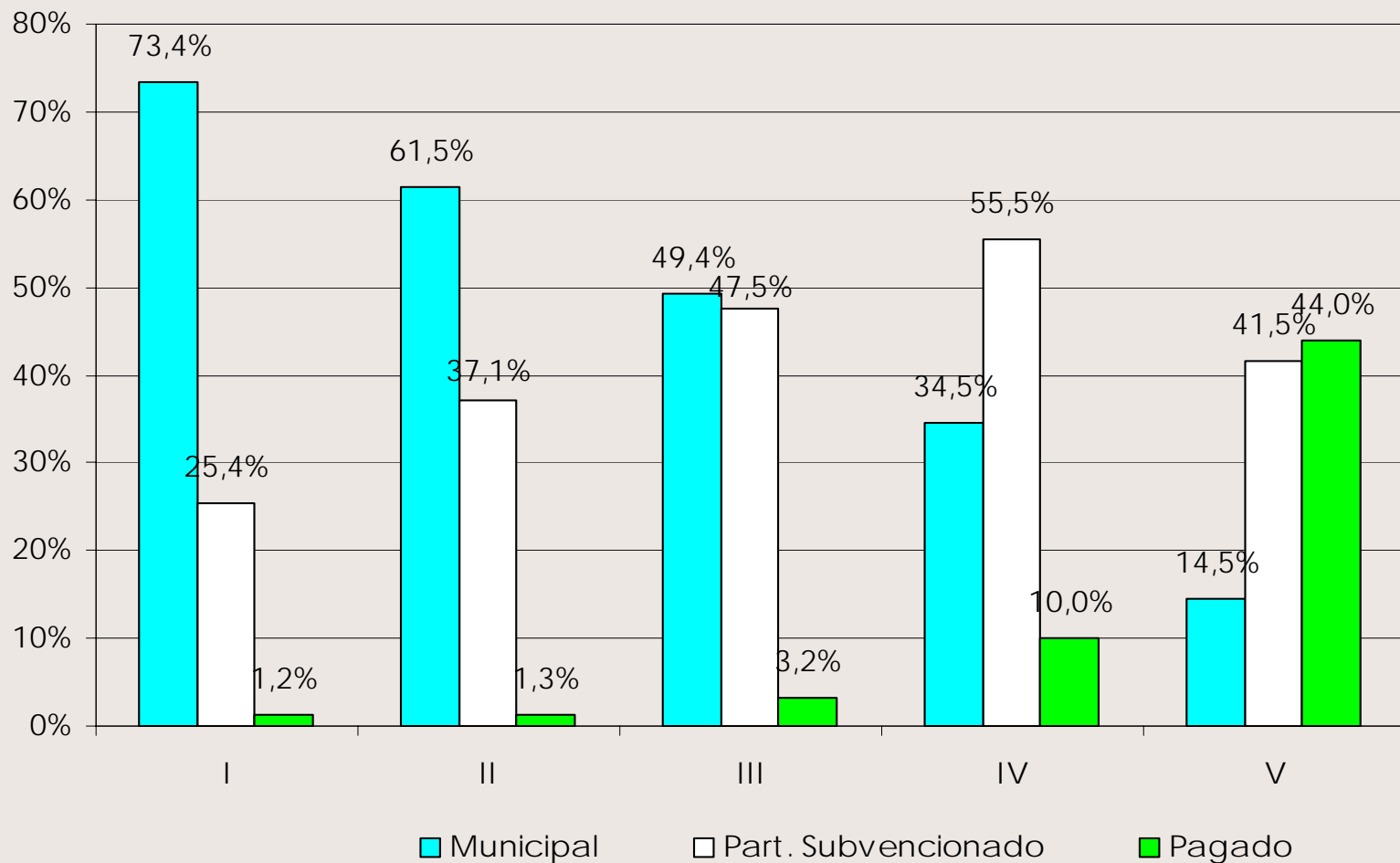
OPECH – Universidad de Chile

Rodrigo Castro  
Libertad y Desarrollo  
Mayo 16 - 2007

# Alcances

- Selección vs Discriminación
  - artículo 11° de LOCE resguarda las posibles arbitrariedades en el proceso de selección, procesos de selección deben ser objetivos y transparentes, asegurando el respeto a la dignidad de alumnos, y sus familias, de conformidad con las garantías constitucionales (se especifican los procedimientos para realizar la selección)
- Mayoría de los colegios oferta > demanda
- Transición demográfica
- Encuesta CEP Dic 2006
  - Aunque el debate público sugiere que habría mucha selección, 93% señala que pudo matricular a sus hijos en la escuela deseada
  - Sin embargo, 70% prefiere establecimientos con estudiantes de NSE parejo y parecido al suyo.

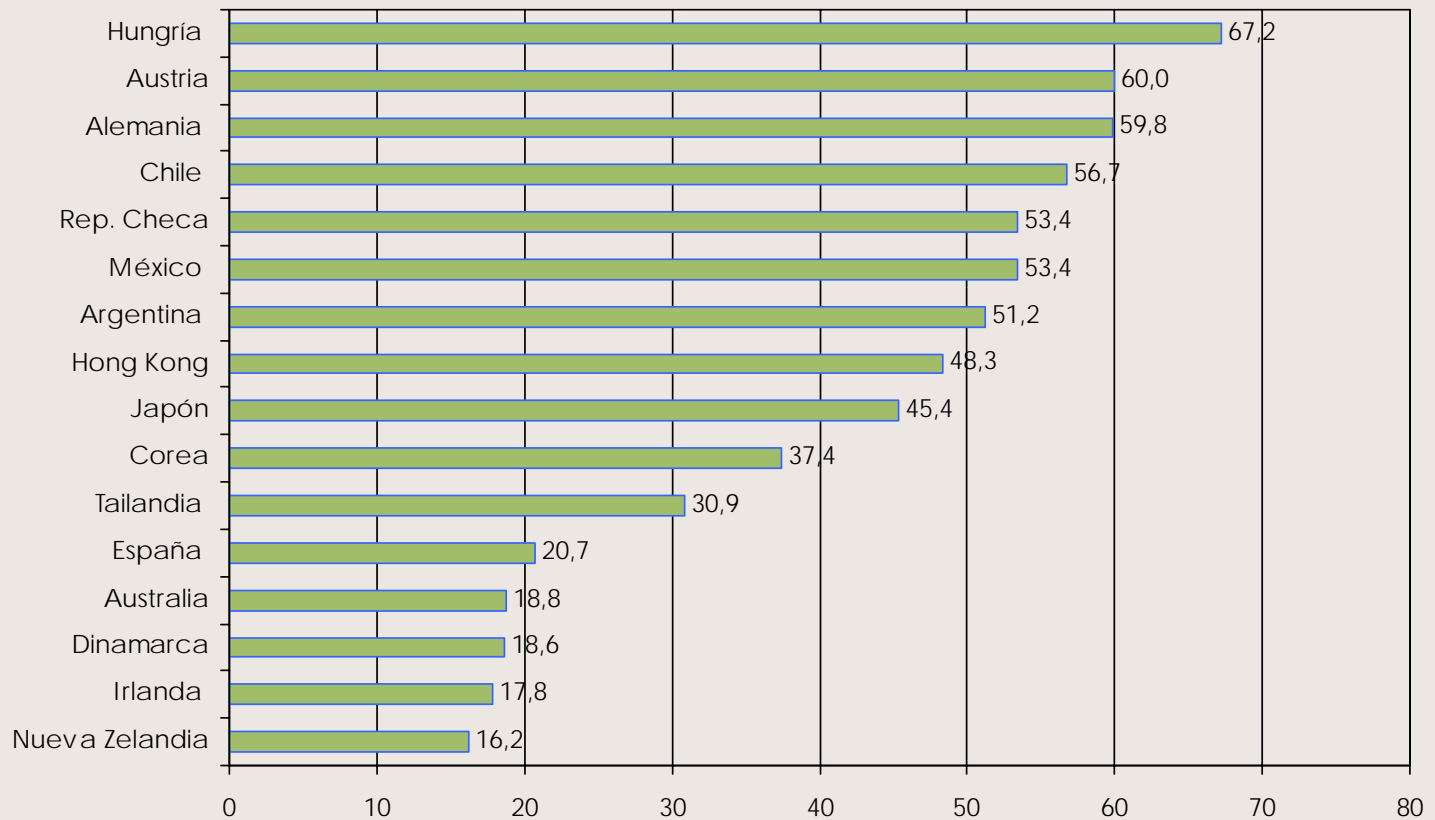
# Distribución de matrícula por dependencia por quintiles



Fuente: elaboración a partir de CASEN 2003

# Alcances

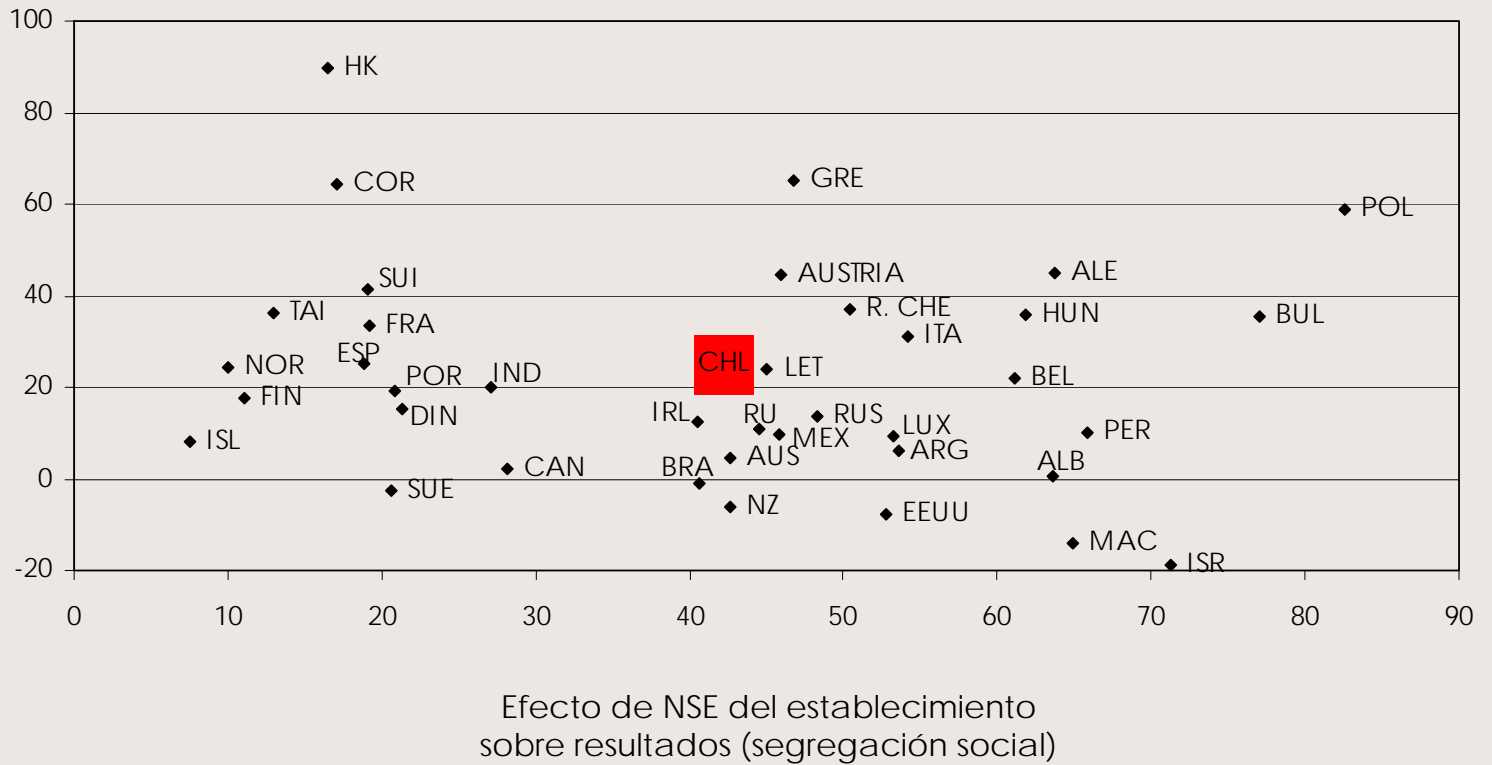
Proporción de la varianza en el rendimiento de estudiantes explicada por la variación entre escuelas



Fuente: elaboración en base a resultados prueba PISA

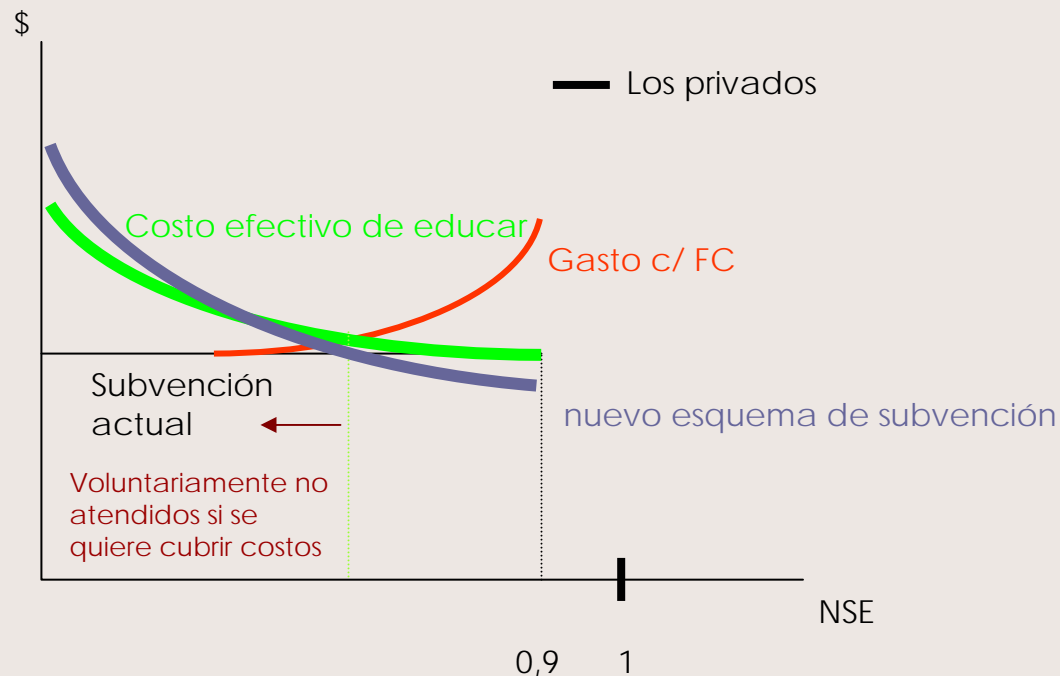
# Segregación

Efecto de IL del establecimiento sobre resultados (segregación académica)



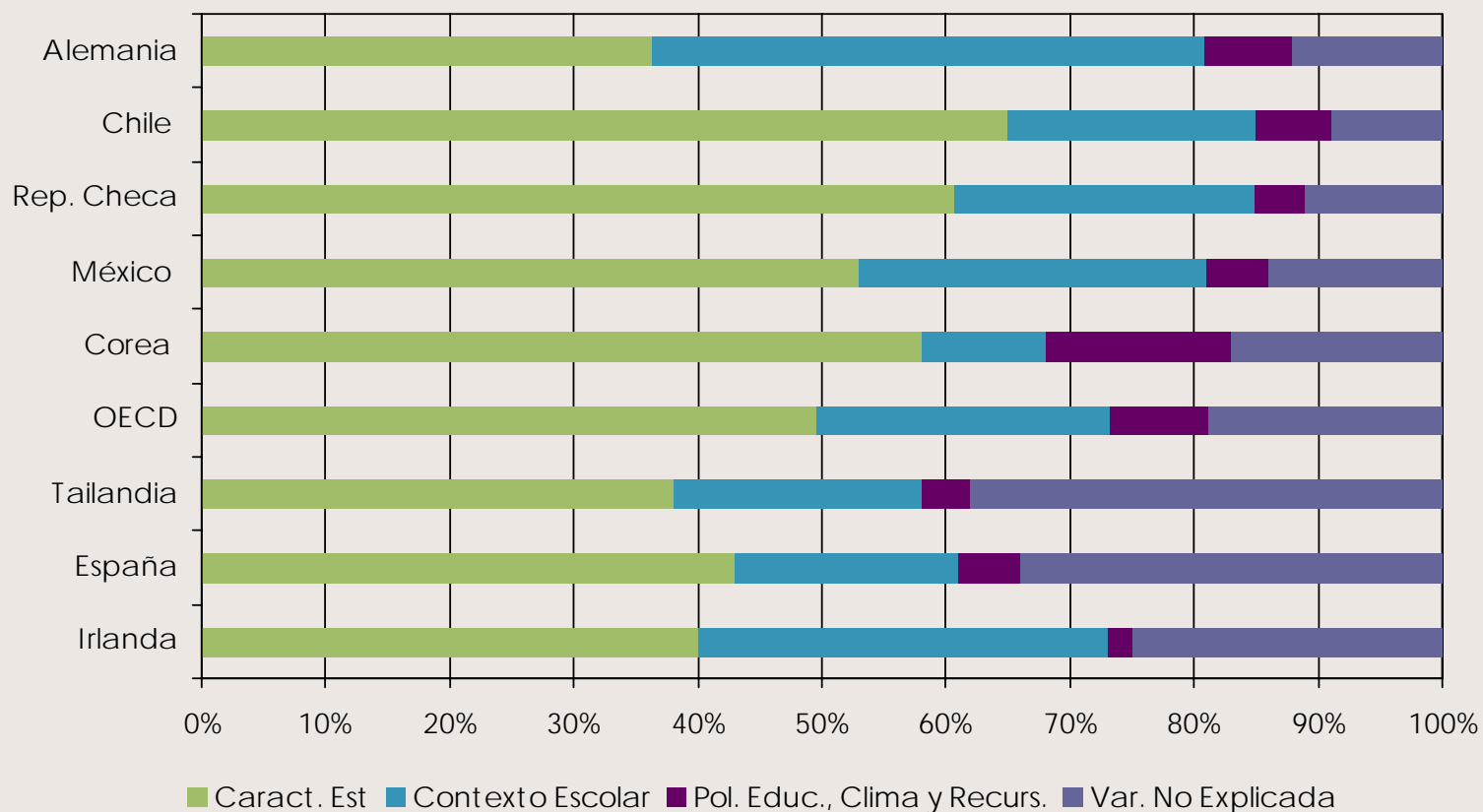
# Alcances

- No hay, entonces, una segregación especialmente alta.
- Sin embargo, diseño del financiamiento requiere atención:



# Alcances

¿Cómo se explica la variación de resultados entre escuelas?



Fuente: elaboración en base a resultados prueba PISA

# Alcances

- Sin embargo, aún con mucho peso de la familia hay un espacio enorme para la escuela y para la política educativa

Ejemplo: una prueba diseñada para que el 50 por ciento de los estudiantes apruebe. El 80 por ciento de la varianza de desempeños estudiantiles se explica por factores asociados a la familia, ¿qué resultados se obtienen en una buena y una mala escuela?

	Aprueba (%)	No aprueba (%)
Buena	72,4%	27,6%
Mala	27,6%	72,4%

Fuente: sobre la base de Rosenthal y Rubin (1982)

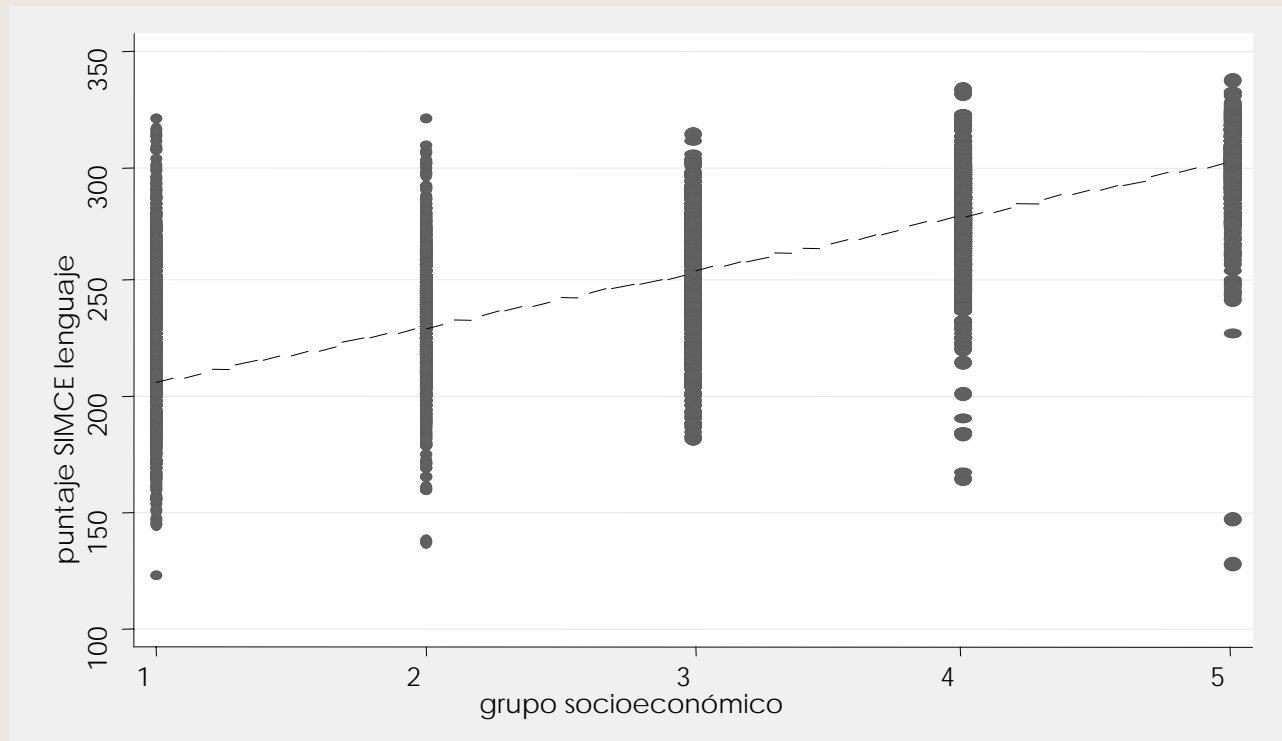


# Alcances

- El proyecto de ley tampoco termina con la selección, porque obviamente donde haya más demanda que oferta habrá que elegir.
  - Lo que cambia son los criterios permitidos para seleccionar, castiga y prohíbe la selección por rendimiento, capacidad o esfuerzo y premia el azar.
- La evidencia no parece sugerir que exista un proceso sistemático de selección: confirma encuestas. Diferencias en resultados entre establecimientos debe tener otra causa principal: ¿instituciones débiles que posibilitan inercia?

# Mediciones Nacionales

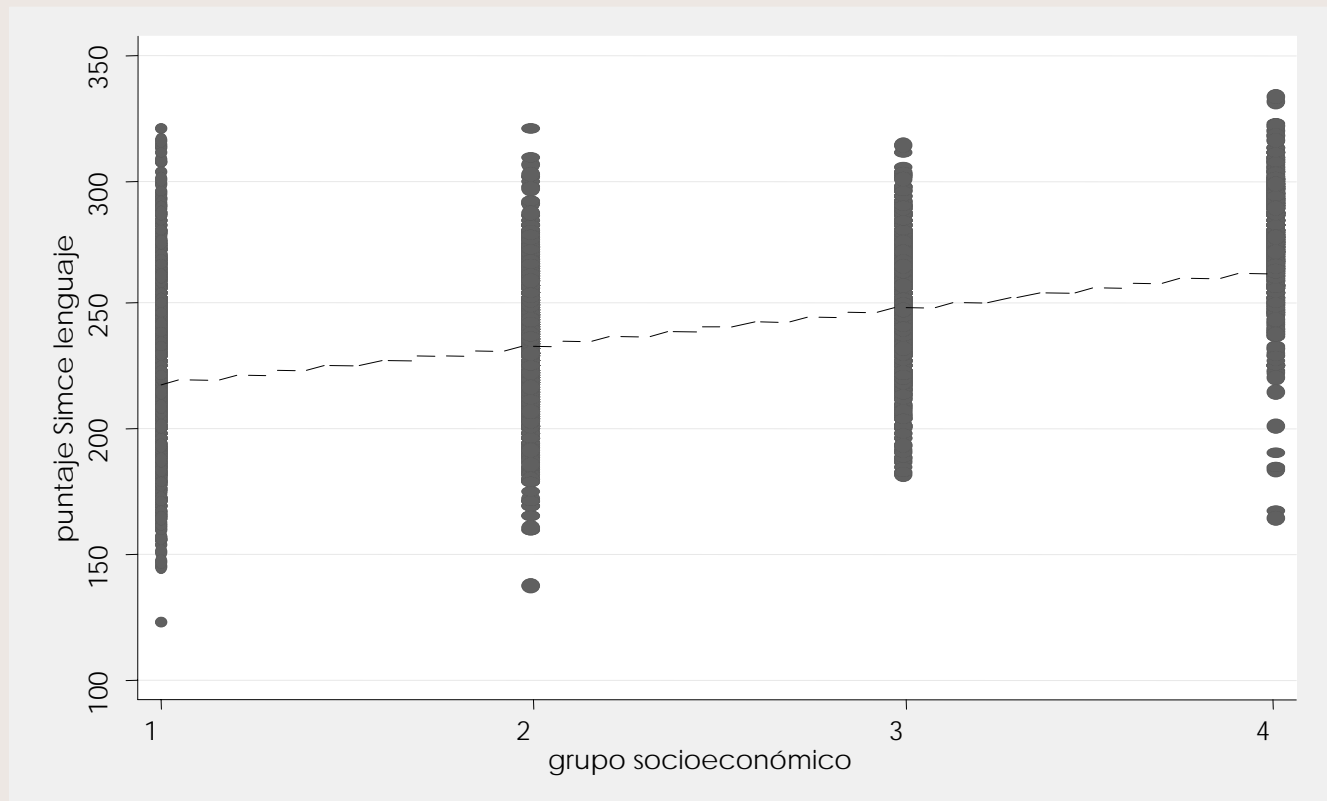
Particular Subvencionados Urbanos  
(SIMCE 8° Básico, 2002)



Fuente: elaboración en base a resultados SIMCE

# Mediciones Nacionales

Municipales Urbanos  
(SIMCE 8° Básico, 2002)



Fuente: elaboración en base a resultados SIMCE

# Liceos de Excelencia

	SIMCE Leng	SIMCE Math	Ranking 04	Ranking 05	Ranking 06	PSU 04	PSU 05	PSU 06
Nacional	326	370	9	10	20	659,8	672,4	667,0
Carmela	329	361	32	40	44	643,4	644,8	656,5
Lastarria	305	337	86	76	125	623,0	629,0	629,5
Liceo N° 1	322	337	118	164	129	613,8	607,0	628,3
Liceo N° 7	310	325	161	213	219	602,8	593,0	602,9
Aplicación	302	319	352	303	281	560,6	571,2	589,8

Fuente: elaboración a partir de DEMRE y SIMCE

# Experiencia Internacional

- Corea del Sur
  - Se promovió medidas de integración escolar por más de tres décadas, reemplazando las pruebas de admisión por un sistema de lotería (50%).
  - Existen además colegios que no están sujetos a esta regulación y seleccionan por habilidades.
  - En Kim et al (2003) se evalúan los efectos de esta política:
    - *selección aumenta los puntajes de los estudiantes que no participan en la política de igualación en 0.3 DS, en relación a los colegios integrados*
    - *y beneficia a los estudiantes a lo largo de toda la distribución de habilidades.*

# Experiencia Internacional

- Inglaterra:
  - Durante la década de 70 y 80s, se restringió el sistema de selección "grammar schools".
  - Galindo-Rueda et al (2005) evalúan el efecto de esta restricción en la relación entre habilidades, capital cultural y social y resultados académicos.
  - Resultados:
    - *estudiantes con mayores habilidades en colegios selectivos obtienen mejores resultados que aquellos con igual habilidad en sistemas integrados.*
    - *estudiantes con menor habilidad no lo hacen ni sistemáticamente mejor o peor en los colegios selectivos.*

# Experiencia Internacional

- Inglaterra:
  - En los 60s en Inglaterra existían mas de 1000 liceos de excelencia con selección por mérito, los que atendían preferentemente a hijos de obreros y de familias de escasos recursos. Hoy sólo quedan 160, todos pertenecientes a municipalidades que se resisten a cerrarlos.
  - En Burgess (2004) se comparan los resultados académicos de los egresados de ambos sistemas:
    - *alumnos con mérito académico que se educaron en liceos de excelencia obtuvieron 4 años adicionales de ES que escolares de iguales condiciones, pero que cursaron la educación media en colegios sin selección por mérito.*

# Subvención mensual/ alumno

	Subvención regular		Subvención JEC	
	Factor USE	\$	Factor USE	\$
Preescolar	1,75	24917,5		
Básica 1-6	1,77	25081,2	2,41	34230,2
Básica 7-8	1,92	27217,6	2,42	34362,2
Medica CH	2,14	30357,4	2,88	40860,1
Media TP	3,17	44969,2	3,90	55383,5
Valor USE	1	14206,9		

Fuente: estadísticas Mineduc



# Tabla descuentos subvención (cifras mensuales)

Aporte privado / alumno (FC)		Descuento del subsidio estatal /alumno
USE	\$	
0-0.5	0-7103	0%
0.5-1	7103-14206	10%
1-2	14206-28412	20%
2-4	28412-56824	35%

# Monto Subvención

Subvención mínima para financiar estándar promedio CONACEP y SIP

	Valor Subvencion	Docencia directa	Remuneración fuera aula	Servicios Externos	Gastos Generales	Infraestructura	Equipamiento
UF total			625	1.310	190	67.304	3.960
\$ total				24.235.000	3.515.000		73.260.000
\$ total/año						149.414.880	7.326.000
\$ total/mes			11.562.500	2.019.583	3.515.000	12.451.240	610.500
\$ por curso / mes			438.663	78.388	134.837	509.013	25.853
\$ por alumno (40)	<b>51.663</b>	21.994	10.967	1.960	3.371	12.725	646
		42,6%	21,2%	3,8%	6,5%	24,6%	1,3%

Nota: sensible a cambios en valor hora /profesor, y cambios en valor de terreno y edificio.

Fuente: elaboración propia en base a datos de Conacep y SIP

# Monto Subvención

## Supuestos

alumnos/colegio	1040	número horas cronológicas	42,38	Terreno	7000
alumnos/curso	40	horas cronológicas	40,38	Valor terreno (UF/m2)	2,5
numero cursos	26	horas profesor jefe	2	Construccion	3100
valor hora profesor	15000	horas taller	0	Valor construcción (UF/m2)	14

colegio K-4o M; 2 cursos por nivel

\$15000 por hora/profesor; bono desempeño; asesoria pedagogicas

exámenes externos

retorno capital 12%; equipamiento 10 años

director, coordinador basica y coordinador media, inspector, psicologo

# Principios

- Fortalecimiento del derecho a una educación de calidad y de la libertad de enseñanza
- Que promueva el desarrollo integral de todos los niños y jóvenes
- Superación de los efectos que tienen sobre los rendimientos escolares las desigualdades de origen
- No discriminación en el establecimiento escolar
- Equilibrar adecuadamente distintas funciones de la educación:
  - formación de idea de comunidad,
  - creación de capital humano,
  - desarrollo de competencias ciudadanas y
  - reproducción de modos y formas de vida.
- Autonomía de los establecimientos escolares

# Instrumentos

---

- Un financiamiento público adecuado y bien diseñado
- Requisitos de entrada para los proveedores educativos
- Definición de estándares de calidad
- Régimen de aseguramiento de la calidad
- Apoyo y eventual exclusión de establecimientos no satisfacen estándares
- Rendición de cuentas a la comunidad
- Políticas que promuevan integración social