

## CARTAS

## Discurso del 21 de mayo I

Señor Director:

¿Por qué siempre se confunden los mandatarios entre "Dar la cuenta al país" y "Dar más promesas al país"?

**ALEJANDRO PEÑALOZA SOLAR**

## Discurso del 21 de mayo II

Señor Director:

Bien por la educación, al fin una señal contundente. Pero, ojo, que los avances se logran con planes bien diseñados y bien implementados. Los recursos son importantes, pero no debieran ser el punto de partida.

**SERGIO MENDOZA COROMINAS**

## Discurso del 21 de mayo III

Señor Director:

Analizando el discurso de la Presidenta Bachelet, vemos que más que "Rendición de cuentas a la Nación" (el presidente del Senado Eduardo Frei al comenzar dijo que constitucionalmente es lo que corresponde) se transformó en anuncios y pocos resultados. Eché de menos una rendición acerca de los resultados de la prueba Simce, sobre la delincuencia, el crecimiento, la distribución del ingreso, el estado de avance del puente Chacao, la baja de un punto del IVA, etcétera. Se habló del gasto, como si el hecho de gastar trajera aparejado mejores resultados: veamos gasto en salud y educación, barril sin fondo y con malos resultados. Ojalá que la rebaja del superávit estructural sea bien aprovechada y no se diluya en mala gestión e institutos inútiles.

**SERGIO CORREA H.**

## Selección en educación I

Señor Director:

A propósito del interesante debate sobre selección de alumnos que han iniciado los profesores Atria y Beyer, quisiera aportar cuatro ideas basadas en evidencia:

1. El actual sistema escolar chileno genera una fuerte segmentación socioeducativa entre sus estudiantes. Los alumnos y alumnas provenientes de las familias más pobres (que se ubican en los quintiles I y II de ingreso) se han concentrado progresivamente en las escuelas y liceos municipalizados empobrecidos (70% de su matrícula). Los procesos de selección de alumnos que practican los establecimientos particulares subvencionados, con y sin financiamiento compartido, así como algunos establecimientos municipales (entre ellos los llamados emblemáticos) son un pilar central de este verdadero fenómeno de "apartheid" educativo. Recordemos las conclusiones del prestigioso informe de la OCDE sobre las políticas educativas chilenas, el cual plantea que "...el sistema escolar (chileno) está conscientemente estructurado por clases sociales" (Informe OCDE, 2004: 277).

2. La selección de alumnos afecta negativamente a la calidad de nuestra educación. El mismo informe de la OCDE plantea

que el elevado nivel de segmentación del sistema educativo chileno "afecta los valores e instituciones democráticos y puede constituir un lastre para mayores progresos en el aprendizaje de los estudiantes" (Informe OCDE, 2004: 278). La razón de esto la encontramos en el llamado "efecto pares". Se trata de un fenómeno altamente documentado por la investigación educativa y que consiste en que, en muchas situaciones de aprendizaje (sobre todo en el caso de los aprendizajes más complejos), los estudiantes aprenden más de sus mismos compañeros (pares) que de sus profesores. La evidencia aportada por recientes estudios a nivel internacional (PISA, Unesco) muestra que este "efecto pares" se ve notoriamente mermado cuando las aulas están compuestas por alumnos muy homogéneos (similares) desde el punto de vista sociocultural.

3. La selección de alumnos atenta contra la libertad de enseñanza, pues impide a las familias (sobre todo a las más pobres) escoger en qué establecimiento estudiarán sus hijos.

4. La selección de alumnos hace técnicamente imposible evaluar la calidad de los establecimientos educacionales. La evidencia empírica indica insistentemente que los resultados en pruebas estandarizadas de rendimiento (como el SIMCE y la PSU) dependen en un 70% aproximadamente de condiciones de origen sociofamiliar de los niños y jóvenes, y sólo en un 30% de lo que hace la escuela.

**RODRIGO CORNEJO CHÁVEZ**

Académico Universidad de Chile  
Coordinador Ejecutivo Observatorio Chileno de Políticas Educativas

## Selección en educación II

Señor Director:

En relación con el intercambio de cartas entre los señores Atria y Beyer, sobre la conveniencia o no de permitir la selección en los colegios, independientemente de la opinión de los expertos, o las izquierdas y derechas, creo importante señalar cómo los padres de los niños, el mercado, han actuado frente al término de la selección en los colegios estatales de Gran Bretaña (suprimió el examen a los 11 años de edad, que determinaba en cuál de los dos tipos de educación pública podía continuar sus estudios cada niño).

Según publica el "Times" de Londres en su edición del 4 de mayo, están siendo educados en colegios privados aproximadamente 40 mil niños más que cuando Tony Blair asumió el poder. Aunque el gasto estatal en educación se ha incrementado en 2/3 en términos reales desde 1997, un número récord de padres está abandonando la educación pública, a pesar de que tienen que pagar un promedio de ocho mil 790 libras al año por la tuición en colegios privados, alcanzando en algunos casos hasta 25 mil libras anuales por niño.

Por otra parte, el mismo diario publicó el 28 de diciembre de 2006, que el Partido Laborista estaba introduciendo un sistema de "vouchers" para los alumnos brillantes, seleccionándolos por estar situados en el 10% superior de su clase, de modo de satisfacer sus necesidades educacionales específicas. Bajo esta iniciativa, los 800 mil alumnos más brillantes de Gran Bretaña, podrían gastar esos "vouchers" en clases extras, en cursos de verano ofrecidos por las universidades, cursos vespertinos en línea o también cursos ofrecidos en internet por la NASA, la agencia espacial de